

## Zápisnica zo zasadnutia Odborno-metodickej komisie pre analytické jednotky

**Miesto konania:** prezenčne, MŽP SR/online

**Čas konania:** 28.6.2023, 14:00 – 15:30 hod.

### Členky a členovia OMK a zástupkyne a zástupcovia s hlasovacím právom:

Augustini Katarína (IHA, MH SR)  
Baranovičová Zuzana (IVP, MŠVVŠ SR)  
Čas Marcel (IKP, MK SR)  
Dráb Ján (IEP, MŽV SR) – predseda OMK  
Fedor Pavol (IDRP, MIRRI SR)  
Gardoňová Kristína - stála zástupkyňa (ISA, ÚV SR)  
Haluš Martin (ÚHP, MF SR)  
Komadel Ján (ISP, MPSVR SR)  
Mathias Marek – stály zástupca (ISBA, MV SR)  
Mišík Matej (IZA, MZ SR)  
Pokrivčák Ján (IPP, MPRV SR)  
Žúdel Branislav (IFP, MF SR)

### Prítomné stále zástupkyne a stáli zástupcovia členiek a členov OMK:

Hronček Peter - stály zástupca (ÚHP, MF SR)

### Ďalší prítomní:

Hermann Jana (ÚHP, MF SR) – tajomníčka RV  
Mikuš Martin (AC, MS SR) - pozorovateľská AJ

### Program a závery:

#### 1. Schválenie programu zasadnutia

Na úvod predseda OMK Ján Dráb (IEP) predstavil návrh programu zasadnutia.

**Návrh 1:** OMK schvaľuje navrhnutý program zasadnutia v nasledujúcom znení:

1. Voľba nového člena RV
2. Financovanie AJ
3. Navrhované zmeny metodiky
4. Bodovanie výstupov
5. Návrh KPIs
6. Spoločná webstránka analytických jednotiek
7. Rozvoj analytičiek a analytikov
8. Stretnutie analytických jednotiek
9. Rôzne

- **Uznesenie 1:** OMK schválila navrhnutý program rokovania.

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

## 2. Voľba nového člena RV

Predseda OMK J. Dráb (IEP) informoval o vzdaní sa Matúša Bieščada (IKP) členstva v Riadiacom výbore (RV) z dôvodu vymenovania za štátneho tajomníka Ministerstva kultúry SR. Objasnil, že nového člena RV bude voliť Odborno-metodická komisia (OMK). Mandát novej členky alebo nového člena bude do konca aktuálneho mandátu RV. Predstavil jediného kandidáta na člena RV – Juraja Valachyho, riaditeľa IFP, ktorého nominovalo IEP. O nominácii prebehla krátka diskusia a potom vyzval na hlasovanie prítomných predstaviteľov a predstaviteľky AJ, ktorí jednohlasne (Tabuľka 1) zvolili za nového člena RV Juraja Valachyho.

Tabuľka 1: Prehľad hlasovania pri voľbe člena Riadiaceho výboru pre analytické jednotky

Voľba predsedu Riadiaceho výboru pre analytické jednotky		
Člen/členka OMK	Inštitúcia	Nominácia
		Juraj Valachy
Augustini Katarína	IHA	za
Baranovičová Zuzana	IVP	za
Čas Marcel	IKP	za
Dráb Ján	IEP	za
Fedor Pavol	IDRP	za
Gardoňová Kristína	ISA	za
Hronček Peter	ÚHP	za
Komadel Ján	ISP	za
Mišík Matej	IZA	za
Pokrivčák Ján	IPP	za
Žúdel Branislav	IFP	zdržal sa
<b>Počet hlasov ZA</b>		<b>10</b>
<b>Výsledok hlasovania</b>		<b>Schválené</b>

## 3. Financovanie AJ

P. Hronček informoval o neschválení rozpočtového opatrenia (RO) zo začiatku roka, o ktorom bola OMK informovaná. Podľa jeho slov bolo navrhnuté nové rozpočtové opatrenie v menšom rozsahu. K. Augustini (IHA) sa zaujímala, či je nové rozpočtové opatrenie prerozdelené medzi úrady. P. Hronček skonštatoval, že miesta a finančné krytie miest je už prerozdelené, ale nerád by predbiehal, nakoľko RO ešte nie je ukončené. Taktiež priblížil proces RO, do ktorého sa pravdepodobne budú musieť aktívne zapojiť aj AJ. Tie budú musieť požiadať o pridelenie miest svoje osobné úrady, ktoré sprocesujú pridelenie miest s rozpočtovými odbormi každej kapitoly. Objasnil, že bude snaha o účelové viazanie 630, 640 a 700 v rozpočtoch verejnej správy v nasledujúcich rokoch. Súčasne informoval, že chápe aj jednotlivé rezorty,

pre ktoré účelové viazanie nie je za každých okolností ideálne. Z. Baranovičová (IVP) sa zaujímala, ako sa stala zmena, ktorou sa prostriedky pre AJ prestali účelovo viazať. P. Hronček nevedel na otázku odpovedať.

#### 4. Navrhované zmeny metodiky

J. Dráb (IEP) oboznámil prítomných členov a členky OMK o plánovaných zmenách metodiky, ktoré vzišli zo stretnutí RV. Objasnil, čo sa myslí zavedením staggered membershipu pre externé členky a externých členov RV. Návrh spočíva vo vytvorení prechodného obdobia po ukončení štvorročného mandátu aktuálnych členov RV. Počas prechodného obdobia bude jedna externá členka alebo jeden externý člen zvolený na 2 roky a dve externé členky alebo externí členovia na 4 roky. Po dvoch rokoch prebehnú voľby na miesto, ktoré sa uvoľní po 2 rokoch a ktorého mandát bude na 4 roky. Cieľom je, aby sa všetci členovia a členky RV nemenili naraz, ale postupne, čo zabezpečí lepšiu kontinuitu stretnutí.

Predseda OMK informoval o zámere RV zaviesť zdieľanie plánov práce AJ ako povinnosť, otvoril debatu k navrhovaným zmenám metodiky a vyzval aj na predstavenie ďalších zmien. Z. Baranovičová (IVP) sa zaujímala, aký prínos bude mať zdieľanie plánov práce pre AJ. V minulosti sa plány prác zdieľali, spoluprácu sa však nadviazať nepodarilo. K. Gardoňová (ISA) reagovala, že analytické jednotky tak budú mať možnosť pozrieť sa, aké výstupy plánujú iné analytické jednotky a naplánovať si spolupráce a čas publikácie výstupu. Nedozvedia sa o prieniku tém až po tom, čo budú výstupy pripravené. J. Dráb (IEP) doplnil, že plány pomôžu aj pri žiadostiach AJ o rozpočtové opatrenia. P. Hronček dodal, že sa bude môcť na konci roka pripraviť odpočet plánu práce a AJ si na základe odpočtu ich práce bude vedieť lepšie naplánovať publikáciu výstupov na ďalší rok. J. Komadel (ISP) sa zaujímal, či budú plány prác prístupné. P. Hronček reagoval, že AJ budú mať prístupné všetky plány prác na spoločnom OneDrive analytických jednotiek. M. Mišík (IZA) ocenil ideu zdieľania plánov prác, ktoré sa ukázali ako dobrá prax na rezorte, napríklad aj pri zmenách vedenia. Ponúkol na zamyslenie sa zdieľania plánov vzdelávaní aj nábore nových kolegov a kolegýň. Navrhol koordinovať a spoločne zastrešovať na úrovni OMK aj tieto témy.

J. Komadel (ISP) sa zaujímal o zmysel hodnotenia kritérií kvality a fungovanie ozdravného výboru. M. Čas (IKP) vysvetlil, že kritériá kvality odhaľujú slabé miesta AJ a potrebu rozvoja a práce analytických jednotiek. M. Haluš (ÚHP) súhlasil a dodal, že je to tiež tlak na reputáciu analytickej jednotky. M. Čas (IKP) vysvetlil fungovanie ozdravného výboru, ktorý sa stretol tento rok s piatimi AJ, ktoré nespĺnili kritériá kvality. AJ majú rôzne problémy a analytici a analytičky medzi sebou zdieľali najlepšiu prax a navrhli riešenia pre AJ. J. Komadel (ISP) sa zaujímal, či neplnenie kritérií kvality analytickými jednotkami neukazuje skôr na problém v kritériách než v AJ. M. Čas (IKP) a M. Haluš (ÚHP) nesúhlasili a vysvetlili, že kritériá kvality sú jednoducho splniteľné, pokiaľ by sa tomu AJ dostatočne venovali. J. Dráb (IEP) doplnil, že vďaka kritériám je jednoduchšie zistiť, či existuje nejaký problém v rámci činností AJ ako aj v čom konkrétne spočíva. M. Čas (IKP) zhodnotil, že vďaka metodike je jasné, čo sú analytické jednotky, ich úlohy, ako majú fungovať a kam by mali smerovať.

#### 5. Bodovanie výstupov

J. Dráb (IEP) predstavil metodiku bodovania výstupov, ktorá vznikla na základe dohody na poslednom OMK. Metodika jasne stanoví pravidlá pridelovania bodov, má štruktúru a logiku. Predstavil 2 základné kritériá - 1) metodológia a 2) odporúčania a prierezovosť. Na základe metodiky bude pridelovanie bodov jasnejšie a transparentnejšie, ako aj uľahčí a urýchli proces vstupu materiálov do recenzného konania. Z.

Baranovičová (IVP) sa zaujímal, či to nahrádza aktuálne bodovanie výstupov alebo je to niečo nad rámec bodovania. J. Dráb (IEP) vysvetlil, že sa snažil vytvoriť štruktúru pridelovania bodov podľa súčasnej metodiky, aby bolo čo najmenej konfliktných situácií a aby mali porovnateľne dobré výstupy porovnateľný počet bodov. B. Žúdel (IFP) sa zaujímal, či rozumie správne, že minimum, ktoré môže AJ vyprodukovať je deskriptíva bez odporúčaní, t.j 1 bod.

M. Čas (IKP) ocenil novú metodiku bodovania výstupov a navrhol ju schváliť ako súčasť metodiky, čo podporil aj M. Haluš (ÚHP). J. Dráb (IEP) požiadal predstaviteľov a predstaviteľky AJ, aby si metodiku prešli, doplnili príklady materiálov a poslali svoje pripomienky. Zaujímalo by ho najmä ako by AJ odlišili odporúčania za 2 body a odporúčania za 3 body, nakoľko je tam podľa neho tenká hranica. M. Haluš (ÚHP) doplnil, že rozmedzie 3-6 bodov sú analýzy, ktoré AJ produkujú aj teraz, pričom 7-8 bodov je veľmi rozsiahla analýza, ktorá sa objaví v recenznom konaní len zriedka.

J. Pokrivčák (IPP) zhodnotil metodiku ako zaujímavú, ale doplnil, že aj obyčajná deskriptíva môže byť rozsiahla a pozerať sa na viacero premenných. Zdôraznil, že je dôležité oceniť aj prácu na zbere dát a vytváraní databáz. J. Dráb (IEP) reagoval, že na to metodika už myslí a AJ si môže žiadať body za vypracovanie originálnej databázy. Podľa neho je dôležité sústrediť sa na odporúčania a zbaviť sa metodologickej záťaže, ktorá je často prezentovaná cez ekonometriu, ktorá nie je pre potreby daného materiálu nevyhnutná.

B. Žúdel (IFP) nadviazal popisom práce na IFP na inflácii potravín na základe dát z eKasy. Ide o big data, ktoré bolo náročné spracovať avšak výsledkom je relatívne jednoduché porovnanie dát. Zaujímalo sa, koľko bodov by to pre IFP predstavovalo. J. Dráb (IEP) reagoval, že danú prácu IFP pochopil tak, že ide o model, na základe ktorého bude možné predikovať infláciu. B. Žúdel (IFP) reagoval, že tak ďaleko zatiaľ nie sú a aktuálne chcú skontrolovať z údajov eKasy ceny a je to veľmi prácne. M. Haluš (ÚHP) doplnil, že ide o kontrolu, či údaje sedia s tým, čo zbiera štatistický úrad (ŠÚ). B. Žúdel (IFP) zhodnotil, že sa vedia dostať rýchlejšie vďaka eKase k informáciám než od ŠÚ a vedia overiť viacero skutočností. M. Haluš (ÚHP) zhodnotil, že vidí jasné odporúčania v metodike zberu a funguje to ako prediktor inflácie. B. Žúdel (IFP) ešte doplnil, že recenzenti vedia možno lepšie zhodnotiť obodovanie výstupov. S tým J. Dráb (IEP) nesúhlasil, nakoľko ani AJ sa nevedia na bodovaní vždy úplne zhodnúť.

Na záver diskusie vyzval J. Dráb všetky AJ na zamyslenie sa nad navrhnutým bodovaním materiálov. Navrhol, aby sa každá AJ pozrela na svoje výstupy a či sedí ich obodovanie. Prítomné členky a prítomní členovia OMK sa dohodli na zaslaní pripomienok k bodovaniu výstupov a k metodike do 31.7.2023.

## 6. KPIs

J. Dráb (IEP) predstavil nové KPIs pre analytické jednotky, ktoré navrhol RV. J. Komadel (ISP) sa zaujímal, čo znamená KPI bodovanie výstupov, či ide o ďalšie hlasovanie. M. Haluš (ÚHP) vysvetlil, že ide o aktuálne bodovanie výstupov, nie je to nič nové. K. Augustini (IHA) zaujímal, či KPI týkajúce sa neobsadených miest a fluktuácie budú zohľadňovať aj veľkosť AJ. M. Haluš (ÚHP) vysvetlil, že v rámci RV bola debata kam smerujú AJ a čo chcú dosiahnuť. Preto navrhli stanovať KPI, aby sme vedeli povedať, čo sú hlavné body pre AJ. Bolo navrhnutých viacero KPIs, no nemusia byť zohľadnené všetky. M. Haluš (ÚHP) navrhol diskusiu o KPIs. Vysvetlil, že ako AJ sa chceme zamerať na kvalitu a tá je zohľadnená v bodovaní výstupov. Chceme, aby výstupy mali impact a proxy impactu je, koľko materiálov bolo schválených a viedlo k zmene. J. Komadel (ISP) reagoval, že často pôjde o materiály, na ktorých AJ spolupracovala a nie sú to len jej výstupy. M. Haluš (ÚHP) súhlasil a zdôraznil, že to je na debatu, ako sa to bude presne reportovať. Ide o to, aby mal RV prehľad o stave analytických jednotiek. Z. Baranovičová

(IVP) zdôraznila, že počet materiálov na vláde nie je relevantné pre všetky AJ. Materiály na vládu podľa nej predkladá napr. ÚHP, ktoré pracuje na revíziách výdavkov, prípadne sa pracuje na veľkých stratégiách ktoré sa pripravujú raz za 2-3 roky. IVP pripravovalo materiál, ktorý vyplýval z požiadaviek plánov obnovy, pripravovali to 1,5 roka a na vládu nikdy nepôjde. Náplň práce AJ je pre každú z nich veľmi špecifická a toto KPI podľa nej niektoré AJ znevýhodňuje. M. Haluš (ÚHP) vysvetlil, že sa snažíme zachytiť ako prispieva analytická jednotka k zmenám a má impact na to, čo sa naozaj stalo. J. Dráb (IEP) doplnil, že sa tým vie sledovať relevantnosť AJ v rezorte, či je zabehnutá a má podporu vedenia. Z. Baranovičová (IVP) doplnila, že to, že materiál schváli vláda neznamená, že má impact. M. Haluš (ÚHP) doplnil, že bude potrebné nastaviť si evidenciu a toto KPI je na širšiu diskusiu. Pripomenul, že KPIs nemajú cieľovú hodnotu a zo začiatku sa chce sledovať hlavne trend.

P. Hronček (ÚHP) predstavil štatistiku počtu mediálnych výstupov na zamestnanca za rok 2022 za jednotlivé analytické jednotky. J. Pokrivčák (IPP) sa zaujímal, či sa do mediálnej zmienky počíta aj spomenutie rezortu pri pracovníkovi AJ. M. Haluš (ÚHP) vysvetlil, že sa to medzi mediálne zmienky nepočíta, nakoľko chceme vybudovať meno analytickým jednotkám. Poradil, aby AJ požiadali novinárov a novinárky o citáciu za AJ a nie za rezort. Z. Baranovičová (IVP) poradila analytickým jednotkám spolupracovať aj s regionálnymi novinami, ktoré ich často citujú a zvyšuje sa tým povedomie o AJ.

## **7. Spoločný web pre analytické jednotky**

J. Hermann (ÚHP) predstavila web pripravovaný pre AJ a avizovala jeho spustenie počas leta. Na webe nájdu novinári a novinárky všetky novinky o AJ, ich výstupoch, blogoch, ale aj výberových konaniach. Zároveň vyzvala všetky analytické jednotky na spoluprácu a aktívne posielanie noviniek z ich fungovania.

## **8. Rozvoj analytičiek a analytikov**

P. Hronček (ÚHP) predstavila rozvojové projekty pre AJ. Jeden sa týka výmeny (aktívnej a pasívnej) analytičiek a analytikov medzi krajinami EÚ. Prebieha to prostredníctvom projektu cez Európsku komisiu, ktorý sa bude písať v priebehu leta. V projekte sa zatiaľ počíta s participáciou všetkých AJ. Vyzval AJ na potvrdenie záujmu prostredníctvom emailu. Druhý projekt je registrácia senior analytičiek a analytikov do databázy expertov. Krajiny EÚ, ale aj tretie krajiny môžu osloviť expertov a expertky pri príprave reforiem, ktoré sa týkajú ich špecializácie. Tretím rozvojovým projektom sú interné vzdelávania medzi AJ. Taktiež vyzval AJ, aby poslali ponuku a dopyt po vzdelávaniach. Prítomné členky a prítomní členovia OMK sa dohodli na zaslaní ponuky a dopytu do 31.7.2023.

## **9. Stretnutie analytických jednotiek**

V roku 2022 sa prvýkrát konalo stretnutie analytických jednotiek, ktoré malo za cieľ networking a nadviazanie spolupráce medzi AJ. V roku 2023 sa bude stretnutie konať 3. novembra. M. Haluš (ÚHP) predstavil svoju víziu o ocenení najlepších analytických výstupov. RV vyberie najlepšie recenzované materiály za rok 2022 v dvoch kategóriách – policy impact a technicky dobre spracovaný materiál. Autori najlepších materiálov by na stretnutí urobili krátku prezentáciu o svojej práci a materiáli.